

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

Broj: Kir-DO-164/2025
Split, 9. lipnja 2025.

Aš1Aš

Općinsko državno odvjetništvo u S., zamjenik općinske državne odvjetnice J. M., u kaznenom predmetu protiv D.B., OIB:, zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 3 u svezi st. 2. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 - u daljnjem tekstu: Kazneni zakon), dana 9. lipnja 2025., donosi sljedeće

RJEŠENJE

Na temelju čl. 206. st. 1. t. 4. u svezi stavka 5, Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 - Odluka Ustavnog suda RH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 i 36/24 - u daljnjem tekstu: Zakon o kaznenom postupku), odbacuje se kaznena prijava M. A., protiv D. B., zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139* st. 3 u svezi st. 2. Kaznenog zakona.

Obrazloženje

Policijska uprava splitsko - dalmatinska, I Policijska postaja S. podnijela je ovom državnom odvjetništvu posebno izvješće broja: broj: 511-12-23-03422712025 od 25. ožujka 2025., sa zapisnikom o zaprimanju kaznene prijave M. A., protiv D. B., zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 3 u svezi st. 2. Kaznenog zakona.

U zapisniku o zaprimanju kaznene prijave u bitnom se navodi da je D. B. dana 22. ožujka 2025. oko 2,00 sata u S., dok se njegova bivša izvanbračan partnerica M. A. s kojom ima dijete, nalazila u parku na B., A. B. S. 70, revoltiran roditeljskim sukobom vezanim uz viđanje djeteta, nazvao je sa skrivenog broja te je u nakani da M. A. ustraši kazao joj da zna da je na B., da joj propucati obje noge kad se bude najmanje nadala.

Osumnjičeni D. B. ispita sukladno čl. 208.a Zakona o kaznenom postupku u bitnome je naveo da je dana 22. ožujka 2025. bio u Zagrebu na koncertu Lepe Brene sa svojom djevojkom. Niti ima broj od M. A. niti s njom kontaktira. Ona je psihički nestabilna, bolesna, pobjegla je s R.. Dobar je s njenim roditeljima zbog sina o kojem se isti brinu. On i M. A. imaju zajedničko dijete. M. ima poremećaj, miješa alkohol i droge. Sporne prigode s njom nije imao kontakt. Dijete živi s njenim roditeljima, dijete viđa i veoma cijeni njene roditelje. Posljednji put je vidio M. jučerašnjeg kada ga je odgurnula te mu je uputila prijetnje. Osumnjičeni D. B. prilikom prvog ispitivanja u bitnome je naveo da s M. A. ima dijete koje odgajaju njeni roditelji, a M. nema pristup malome. Možda ju je u 10 godina vidio 5 puta. M. je jučer dok je išao u PUSD prijaviti papire njemu prišla, udarila ga, te mu kazala da će ubiti njega i njegovu zubatu curu što se odvijalo na šalteru. Vikala mu je jebem ti mater, bacila se na pod i rekla da će ga prijaviti. Cura do njega rekla je da će bit svjedok. Došla je policija i izvela ih vani. Policajci su izuzeli snimku. M.

je pobjegla s R., psihički je nestabilna. S njom nema telefonski kontakt, ne želi je gledati, nema njen broj, a ni ona ne zna svoj broj. On ima broj na pretplatu. U to vrijeme spavao je u hotelu Admiral u Zagrebu. Prošli tjedan bilo je ročište vezano za oduzimanje djeteta na koje se nije pojavila. Ona ima još dvoje djece s drugim čovjekom. Prošli tjedan zvao ga je M. F. i rekao mu da je on s M.. Tada je pričao s M., a poslije toga je ona objavila status „D. B. ubit ću ga“. M. je izmislila da ju je on tada zvao. Na nikakav telefon je nije zvao, s njom nema ništa. Ona je bolesna, ali je poštuje jer je majka njegovog djeteta. Dječak je poslao M. poruku da više voli njegovu djevojku nego M., a ona je na to pukla. Uništila je cijelu obitelj. Nikada malome nije rekao ružnu riječ protiv matere. Protiv M. će podnijeti prijavu zbog jučerašnjeg događaja, lažnog prijavljivanja i davanja lažnog iskaza. Oštećena M. A. u svome iskazu u bitnom je navela da se ne sjeća uopće detalja ovog događaja osim da je to bilo ove godine, te se sjeća da su se prvo posvađali preko mobitela. Svađali su se nešto oko malog jer imaju zajedničko dijete J. koji je u dobi od 10 godina. Ne sjeća se danas svih detalja jer je bila pod utjecajem droga, svašta je konzumirala. Tih dana konzumirala je crack, kokain, travu tako da je zbilja bila pod utjecajem droge i ne sjeća se ničega. Poslije ovog događaja ne znam kojeg točno dana ga je srela u šalter sali Policijske uprave splitsko dalmatinske jer je išla napraviti osobnu, te je srela D. B. i plesnila ga je. Ne zna zašto ga je točno plesnila, ne zna što mu je točno govorila, on će možda bolje znati jer vjerojatno nije bio nadrogiran. Kad ga je vidjela u šalter sali zbog ranije svađe ga je plesnila otvorenim dlanom po licu na što ju je odgurnuo, te je pala na pod. Došla je policija i oboje ih odvela. Ne sjeća se uopće detalja što mu je govorila jer je tih dana bila pod utjecajem droga tako da joj se teško sjetiti svega toga. Ne sjećam se da li joj je išta prijetio ni ti jeli ona njemu kada je zvao na telefon. Ne sjeća se tko je koga zvao. Ne sjeća se ni koliko je trajao taj razgovor.

Iz posebnog izvješća Policijske uprave splitsko - dalmatinska, I. Policijske postaja Split: broj: 511-12-23-03-K-227/202 5 od 11. travnja 2025. proizlazi da se kriminalističkim istraživanjem nije došlo do podataka o telefonskom broju oštećene M. A. kojeg je koristila dana 22. ožujka 2025. oko 2,00 sata.

Kaznenu prijavu trebalo je odbaciti.

Kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. St. 2 Kaznenog zakona čini onaj tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtniti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti Zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak. Prema odredbi čl. 139. st 3. Kaznenog zakona radi se o prijetnji koja je počinjena, među ostalim, prema bliskoj osobi, u kojem slučaju se kazneni progon poduzima po službenoj dužnosti.

Osumnjičeni D. B. opovrgava da je sporne prigode sa skrivenog broja nazvao oštećenu M. A., bivšu izvanbračnu partnericu s kojom ima dijete, te joj prijetio tvrdeći da za tako nešto nema motiv.

S druge strane oštećena M. A. u svome iskazu istaknula je da se zbog svog psihofizičkog stanja i protoka vremena ne sjeća detalja prijavljenog događaja, sadržaja razgovora ni tko je koga zvao, što implicira na to da je u ključnom dijelu

odstupila od kaznene prijave. Osim toga prilikom podnošenja prijave oštećena više nije bila u posjedu mobilnog aparata kojeg je koristila dana 22. ožujka 2025., te nije znala mobilni broj kojim se tada koristila, do kojih podataka se nije došlo ni naknadnim kriminalističkim istraživanjem.

Uvažavajući prikupljene podatke, posebice iskaz oštećene i nemogućnost utvrđenja njenog mobilnog broja te provjere dolaznih poziva na istom, nije moguće s dovoljnim stupnjem sigurnosti utvrditi što se predmetne prigode doista dogodilo, odnosno je li je osumnjičenik nazvao i kako se odvijala njihova komunikacija

Slijedom navedenog, sagledavajući cjelokupno utvrđeno stanje stvari ne postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni D. B. počinio kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 3 u svezi sta 2. Kaznenog zakona, niti bilo koje drugo kazneno djelo za koje se kazneni progon poduzima po službenoj dužnosti.

Stoga je valjalo kaznenu prijavu odbaciti i odlučiti kao u izreci.

Z A M J E N I C A
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
A.Š.